



## TRANSPORDIAMET

Riigihangete Vaidlustuskomisjon  
Tartu mnt 85  
10115 Tallinn  
[vako@fin.ee](mailto:vako@fin.ee)

Teie 02.08.2024

Meie 07.08.2024 nr 1.3-5/24/12968-5

**Vaidlustaja:**

**RoadWest OÜ**

registrikood: 11137400

Valga mnt 7, Elva linn, 61504 Elva vald, Tartu maakond

E-post: [asko@roadwest.ee](mailto:asko@roadwest.ee)

**Lepinguline esindaja:**

advokaat Janar Kuus

Advokaadibüroo Lillo & Partnerid (Tartu kontor)

E-post: [janar@advokaat.ee](mailto:janar@advokaat.ee)

**Hankija:**

**Transpordiamet**

registrikood: 70001490

Valge 4, 11314 Tallinn

Tel: (+372) 611 9300

E-post: [info@transpordiamet.ee](mailto:info@transpordiamet.ee)

**Volitatud esindaja:**

Jane Treu

Õigussakonna hankeüksuse peaspetsialist

E-post: [jane.treu@transpordiamet.ee](mailto:jane.treu@transpordiamet.ee)

**Kolmas isik:**

**AS TREV-2 Grupp**

registrikood: 10047362

Teemeistri tn 2, Nõmme linnaosa, 10916 Tallinn

E-post: [trev2@trev2.ee](mailto:trev2@trev2.ee)

## **Hankija täiendavad seisukohad vaidlustusele riigihankes „Riigitee 25239 Pindi-Verijärve km 4,7-13,4 külmakahjude remont“ (viitenumber 279932)**

### **1. Faktilised asjaolud**

- 1.1. Hankija viib läbi e-menetlusega riigihanget „Riigitee 25239 Pindi-Verijärve km 4,7-13,4 külmakahjude remont“ (viitenumber 279932) (edaspidi Hange).
- 1.2. Pakkumuse esitamise tähtpäevaks esitati 5 pakkumust.
- 1.3. Hankija teehoiuteenistuse lõuna osakonna juhataja 09.07.2024 korraldusega nr 1.3-1/24/0218 jäeti Vaidlustaja kvalifitseerimata ja tunnistati edukaks Kolmanda isiku pakkumus. 10.07.2024. a korraldusega nr 1.3-1/24/0220 jäeti kõrvaldamata ja kvalifitseeriti Kolmas isik.
- 1.4. Hankija teavitas pakkujaid hankes vastuvõetud otsustest 10.07.2024.
- 1.5. Riigihangete Vaidlustuskomisjon (edaspidi VAKO) saatis 23.07.2024. a Hankijale Vaidlustaja poolt esitatud vaidlustuse ning palus Hankijal kolme tööpäeva jooksul, st hiljemalt 26.07.2024. a, esitada VAKOle kirjalik vastus vaidlustuse kohta ja vaidlustuse lahendamiseks vajalikud dokumendid, mis pole kättesaadavad riigihangete registrist.
- 1.6. 02.08.2024 esitas Vaidlustaja oma täiendavad seisukohad.

### **2. Hankija täiendavad seisukohad**

- 2.1. Hankija saatis Vaidlustajale läbi riigihangete registri 18.06.2024. a järelepärimise, milles palus esitada tellija, Tartu Linnavalitsuse kinnituskiri. Nimetatud kuupäeval Hankijal sellist kinnituskirja olemas ei olnud. Hankija esialgse vastuse punktis 2.15 pidaski Hankija silmas seda, et enne järelepärimise saatmist ei olnud Hankijal seda kinnituskirja ning Vaidlustaja jäi kvalifitseerimata, kuna Hankija ei arvestanud kinnituskirjaga, mida ei esitatud tähtajaks.
- 2.2. Käesoleval juhul on oluline fakt see, et kvalifikatsiooni sisuliseks kontrollimiseks vajalikud andmed ei olnud Hankijale andmekogus olevate andmete põhjal kättesaadavad. Hankija juhib veelkord tähelepanu asjaolule, et Vaidlustaja esitatud hankepassis ei olnud esitatud riigihanke viitenumbrit, mille raames referentsleping sõlmiti ja isegi kui otsida nimetatud hanget kinnituskirjas oleva hanke viitenumbri järgi, siis ei selgu riigihangete registris kättesaadavatest andmetest nimetatud referentslepingu alusel paigaldatud asfaltbetoonkatte ülakihi maht ning sellele on viidatud ka Hankija 09.07.2024 korralduse nr 1.3-1/24/0218 punktis 2.1.3, mille kohaselt Hankija kontrollis andmeid riigihangete registrist, kuid kahjuks puuduvad nimetatud referentslepingu teostatud tööde mahu kohta andmed.  
Kinnituskirja avamise fakt ei tähenda seda, et sellest tuleks automaatselt kohustus arvestada selle kinnituskirjaga.
- 2.3. Vaidlustaja hinnangul on RHS § 98 lg 4 eesmärk justkui ainult see, et vältida hankemenetluse takistamist. Hankijal on siiski ka kohustus kohelda kõiki pakkujaid võrdselt. Riigihankest huvitatud ettevõtja peab saama olla kindel selles, et samad nõuded kehtivad kõikide konkurentide kohta.
- 2.4. Hankija leiab, et on õiguspäraselt jätnud Vaidlustaja kvalifitseerimata ja otsuste järgnevuse põhimõttest tulenevalt peaksid jääma kehtima ka Kolmanda isiku edukaks tunnistamise otsus ja Kolmanda isiku hankemenetlusest kõrvaldamata jätmise ja kvalifitseerimise otsus, kuna Kolmanda isiku esitatud pakkumus on maksumuselt järgmine vastavaks tunnistatud pakkumus ning madalaima maksumusega pakkumus on jäetud kvalifitseerimata.

### **3. Kokkuvõte ja Hankija taotlused**

- 3.1. Kokkuvõtlikult leiab Hankija, et vaidlustatud riigihanke otsused on õiguspärased ja kooskõlas riigihangete seaduse ning riigihanke alusdokumentidega ning palub:
- a) jätta vaidlustus rahuldamata;
  - b) jätta menetluskulud Vaidlustaja kanda;

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)  
Jane Treu  
peaspetsialist  
õigusosakonna hankeüksus